

Łódź 11.09.2023

# MAPA DZIAŁAŃ KONIECZNYCH DO ODBUDOWANIA POZYCJI RYNKOWEJ POLSKIEJ BRANŻY OBUWNICZEJ

Adresaci:

Przedstawiciele Władz Państwa  
Instytucje Państwa zgodnie z kompetencjami  
Izby i Stowarzyszenia Branżowe



Podmiot publikujący: Polska Izba Przemysłu Skórzanego

## I.

Ograniczenie niekontrolowanego napływu towarów niskiej jakości produkowanych poza UE poprzez pełne wykorzystanie organów państwa do działań monitorujących i kontrolnych, w tym skuteczne egzekwowanie rozporządzenia REACH obowiązującego dla całej Unii Europejskiej, regulującego dopuszczalny poziom określonych substancji (w szczególności kancerogennych) lub ich całkowity zakaz. Konieczne jest wdrożenie skutecznych środków monitorowania i kontroli dopuszczalnego poziomu substancji szkodliwych występujących w obuwiu i innych wyrobach skórzanych sprowadzanych na rynek krajowy poprzez:

1. Wzmocnienie szczelności odpraw celnych i kontroli jakości towaru wprowadzanego na rynek polski, pozyskania dodatkowego finansowania (funduszu celowego) na bardziej efektywne funkcjonowanie systemu kontroli nad legalnością oraz jakością produktów sprowadzanych i sprzedawanych na rynku polskim.

2. Zmiany legislacyjne odnośnie odpowiedzialności finansowej i karnej za świadome wprowadzenie do obrotu produktów zawierających substancje niebezpieczne.

3. Wzmocnienie systemu kontroli jakości dóbr użytkowych sprowadzanych na rynek polski z wykorzystaniem potencjału istniejących ośrodków laboratoryjnych (np. Łukasiewicz – Łódzki Instytut Technologiczny).

4. Wzmocnienie systemu kontroli deklaracji zgodności podczas odprawy celnej na granicach zewnętrznych UE. Dotyczy w szczególności obuwia ochronnego i obuwia specjalnego przeznaczenia.

Uzasadnienie:

Niska jakość to wysokie ryzyko skażenia substancjami zabronionymi i zagrożenie dla zdrowia konsumenta, natomiast niewiadome pochodzenie towaru na ogół wiąże się z uszczupleniem wpływów do budżetu z tytułu należnych podatków. Przykładem takiej sytuacji jest wykrycie przez obecne służby nielegalnego transferu kwoty 7 mld zł z podwarszawskiej Wólki Kosowskiej do krajów azjatyckich i udaremnienie kontynuacji tego procederu.

Bardzo niska cena produktu może także sygnalizować, iż użyte do jego wytworzenia materiały nie spełniają obowiązujących norm w zakresie zawartości substancji szkodliwych lub nie są w tym zakresie zbadane.

Instytucje odpowiedzialne:

Krajowa Administracja Skarbowa

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Ministerstwo Zdrowia

Ministerstwo Klimatu i Środowiska

Podmiot publikujący: Polska Izba Przemysłu Skórzanego

## II.

Zmiana, w drodze ustawy lub rozporządzenia, wadliwych przepisów prawa krajowego, dopuszczających znakowanie towarów sprowadzanych z krajów trzecich znakiem towarowym producenta krajowego. W szczególności chodzi o ustawę z dnia 12 grudnia 2003 r. O ogólnym bezpieczeństwie produktów Dz.U. 2003 Nr 229 poz. 2275, która w Art. 3 pkt. 2 niewłaściwie i nieprecyzyjnie definiuje pojęcie producenta towaru. W myśl zapisów tej ustawy przedsiębiorca krajowy dokonujący importu towarów z dowolnego obszaru gospodarczego może określić siebie mianem producenta tegoż towaru i umieścić na nim swój znak towarowy, wskazując swój krajowy adres jako miejsce wytworzenia produktu.

Interes polskich producentów będzie dobrze chroniony jeżeli ustawa rozgraniczy pojęcie PRODUCENT oraz IMPORTER, jednocześnie nakładając na nich obowiązek podawania informacji o kraju pochodzenia produktu, gdzie odniesieniem powinny być przepisy Wspólnotowego Kodeksu Celnego. Kodeks ten stanowi, że za produkt pochodzący wyłącznie z danego państwa, należy uznawać produkt wytworzony w całości z towarów pochodzących z tego państwa lub ich pochodnych na dowolnym etapie przetworzenia.

W przypadku towarów stworzonych z wielu części składowych, wytwarzanych często w wielu krajach, o pochodzeniu towaru powinno decydować miejsce, w którym ten towar został poddany ostatniej, istotnej ekonomicznie, uzasadnionej obróbce lub przetworzeniu, które spowodowały wytworzenie nowego produktu lub stanowiły istotny etap wytwarzania w przedsiębiorstwie przystosowanym do tego celu. Przepisy kodeksu jasno przy tym wskazują, że przetworzenie lub obróbka nie może być tylko pozorna, czyli dokonana w celu obejścia wspólnotowych przepisów celnych.

Uzasadnienie:

Dotychczasowe brzmienie Art.3 pt.2 Ustawy umożliwia czerpanie nieuzasadnionych korzyści z waloru związanego z pochodzeniem towaru podmiotom nieuprawnionym oraz deprecjonuje znaczenie znaku "Made In Poland".

Instytucje odpowiedzialne:

Sejm RP na wniosek grupy posłów zgodnie z regulaminem Sejmu,

lub

Sejm RP na wniosek grupy interesariuszy po zebraniu odpowiedniej ilości podpisów pod inicjatywą ustawodawczą,

lub

Właściwy Minister wydający Rozporządzenie odnośnie rozgraniczenia pojęć PRODUCENT oraz IMPORTER.

## III.

Wsparcie inicjatywy mającej na celu wprowadzenie dyrektywy "Made In", czyli obowiązku oznakowania produktu wg kraju pochodzenia. To działanie pomogłoby naszym rodzimym firmom lepiej pracować na rzecz wspólnej marki Made In Poland. Rynek unijny musi stać się pod tym względem jednolity a towary, jakie nabywa konsument, muszą być oznakowane zgodnie z tym, gdzie

Podmiot publikujący: Polska Izba Przemysłu Skórzanego

faktycznie zostały wyprodukowane. W załączeniu przesyłamy treść pisma zawierającego analizę procesu legislacyjnego związanego z wdrażaniem tej dyrektywy na forum Parlamentu Europejskiego, opisującego obecny wadliwy stan prawny, który umożliwi zamierzone wprowadzanie konsumentów w błąd odnośnie kraju pochodzenia towaru w celu czerpania z tego nieuzasadnionych korzyści.

Uzasadnienie:

Obecny stan prawny działa na korzyść korporacji, zlecających produkcję towarów w krajach trzecich, gdzie koszty wytworzenia są znacznie niższe a produkty sprzedawane pod marką własną na rynku wspólnotowym. Kraj pochodzenia jest skrętnie ukrywany, co pozbawia konsumenta wiedzy na temat warunków, w jakich towar został wyprodukowany (przepisy środowiskowe, praca nieletnich, wyzysk pracowników). Na forum unijnym dużo się mówi o znaczeniu lokalnych małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP), w praktyce niewiele jednak się robi aby te przedsiębiorstwa chronić i wspierać.

Instytucja odpowiedzialna:

Polscy eurodeputowani, którzy niezależnie od reprezentowanych ugrupowań politycznych powinni tę inicjatywę nagłośnić i wesprzeć. Mamy tu sojuszników w krajach takich jak: Portugalia, Hiszpania, Włochy, Węgry, Rumunia, Bułgaria, Czechy. Należy na forum UE stworzyć koalicję w tej sprawie i osiągnąć zamierzony cel.

#### IV.

Właściwe wykorzystanie potencjału branży w realizowaniu zamówień publicznych (obuwie specjalistyczne, zdrowotne, ochronne, dla służb mundurowych).

1. Ministerstwo Finansów
2. Ministerstwo Skarbu Państwa
3. Ministerstwo Rozwoju i Technologii

#### V.

Kampania na rzecz podnoszenia świadomości konsumentów w kontekście cech użytkowych nabywanych produktów.

Jako Polska Izba Przemysłu Skórzanego chcielibyśmy zainicjować działanie pod hasłem „Zdrowy Rynek – Zdrowe Społeczeństwo”, wskazujące na bezpośredni wpływ jakości wszelkich produktów konsumpcyjnych sprzedawanych na rynku na lepszą kondycję zdrowotną (odporność) społeczeństwa, w tym spadek nakładów na ochronę zdrowia i prosić o wsparcie dla tego projektu.

W tym miejscu możemy się powołać na ekspertyzy autorytetów z dziedziny medycyny, wskazujące na bezpośredni wpływ prawidłowo zaprojektowanego obuwia na kondycję fizyczną oraz psychiczną człowieka.

Podmiot publikujący: Polska Izba Przemysłu Skórzanego

W kwestii ochrony zdrowej konkurencji na rynku oraz nowych wyzwań związanych z ochroną środowiska mamy pełne zrozumienie i wsparcie organizacji sektorowych na szczeblu unijnym - CEC oraz COTANCE.

Jednocześnie, biorąc udział w spotkaniach i panelach dyskusyjnych na poziomie UE obserwujemy wyraźną tendencję do zmian w proporcjach ilości i jakości dóbr importowanych. Zarysowuje się coraz wyraźniejsze stanowisko na rzecz ograniczenia importu produktów szczególnie uciążliwych dla środowiska, generujących wysokie koszty recyklingu bądź utylizacji, w szczególności wysoki poziom śladu węglowego w przyrodzie.

Jako Polska Izba Przemysłu Skórzanego w pełni się pod tymi postulatami podpisujemy. Uważamy, że jako społeczeństwo mamy już za sobą wyścig o masowy dostęp do towarów najtańszych, a co za tym idzie najniższej jakości, na rzecz dóbr potrzebnych, kupowanych z pełną świadomością ich właściwości użytkowych oraz sposobu i miejsca ich wytworzenia.

Ponadto po stronie branży mogą się znaleźć kolejne zadania do wykonania, gdzie warunkiem jest pozyskanie finansowania na przeprowadzenie kampanii społecznych.

1. Rejestracja znaku towarowego (znaków towarowych) w celu promocji polskiej skóry oraz polskiego obuwia,
2. Kampania podnosząca świadomość konsumencką na rzecz dokonywania odpowiedzialnych wyborów i zakupów (warunek - pozyskanie adekwatnego finansowania projektu),
3. Analiza funkcjonowania tzw. rynków bezpiecznych (np. Niemcy, Francja) w kontekście sprawowania nadzoru nad bezpieczeństwem konsumentów i legalnością importu.

## VI.

Wyeliminowanie terminu „Skóra ekologiczna” i zakaz oznaczania w ten sposób jakichkolwiek produktów udających te ze skóry naturalnej. Pojęcie „Skóra” powinno być zarezerwowane tylko i wyłącznie dla skóry naturalnej.

Wsparcie finansowe państwa na promocję skóry naturalnej jako najbezpieczniejszego i optymalnego z wielu względów surowca do produkcji wysokiej jakości obuwia.

Uzasadnienie:

Polscy konsumenci są wprowadzani w błąd lub wręcz oszukiwani podczas dokonywania decyzji zakupowych. W większość sieci handlowych sprzedających tanie obuwie pochodzące z importu niemal cały asortyment stanowi obuwie wykonane z materiału opisanego jako "skóra ekologiczna". Jest to przeważnie surowiec powstały na bazie związków chemicznych, dawniej w obiegu handlowym określany jako skaj, derma lub po prostu tworzywo sztuczne. Jego wartość użytkowa jest wielokrotnie niższa niż skóry naturalnej. Wyroby z tworzyw sztucznych nie przepuszczają powietrza, uniemożliwiają prawidłowe oddychanie stopy i kumulują wilgoć wewnątrz obuwia. Rodzi to daleko idące konsekwencje związane z bezpieczeństwem i zdrowiem konsumentów. Wartość użytych materiałów w obuwiu z tworzywa sztucznego stanowi zaledwie kilka lub kilkanaście procent jego ceny detalicznej. Średnia cena obuwia ze skóry wynosi około 289 PLN, cena obuwia z tworzywa imitującego skórę naturalną może osiągać wartość 189 PLN i więcej, podczas gdy jego faktyczna wartość ustalona w oparciu o komfort użytkowania i pozostałe cechy użytkowe jest kilkakrotnie niższa.

Instytucje odpowiedzialne:

1. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Podmiot publikujący: Polska Izba Przemysłu Skórzanego

2. Ministerstwo Zdrowia

2. Ministerstwo Rozwoju i Technologii

3. Ministerstwo Finansów

## VII.

Wsparcie eksportu niezależnie od unijnych programów pomocowych, uproszczenie aplikowania i realne finansowanie projektów związanych z ekspansją na rynki zagraniczne (indywidualny udział w targach, wyjazdy grupowe organizowane przez izby branżowe, promocja na rynkach zagranicznych z wykorzystaniem wyspecjalizowanych katalogów i portali internetowych).

Institucje odpowiedzialne:

1. Ministerstwo Rozwoju i Technologii

2. Ministerstwo Finansów

3. PAIH

4. KIG

## VIII.

Promocja Marki Polskiej z wykorzystaniem większych funduszy publicznych.

Institucje odpowiedzialne:

1. Ministerstwo Rozwoju i Technologii

2. Ministerstwo Finansów

3. PAIH

4. KIG

## IX.

Ułatwienia podatkowe, uproszczone procedury prawne i przepisy podatkowe, w tym ryczałty dla małych firm rodzinnych. Jednoznaczne, proste przepisy podatkowe odnośnie sprzedaży na odległość, dokumentowania zwrotów i składowania towarów.

Institucje odpowiedzialne:

1. Ministerstwo Rozwoju i Technologii

2. Ministerstwo Finansów

Podmiot publikujący: Polska Izba Przemysłu Skórzanego

X.

Wsparcie finansowe procesów konwersji do gospodarki obiegu zamkniętego z wykorzystaniem niezależnych źródeł energii.

Instytucje odpowiedzialne:

1. Ministerstwo Finansów
2. Ministerstwo Klimatu i Środowiska
3. Ministerstwo Rozwoju i Technologii

XI.

Finansowanie monitorowania rynku oraz analiz prawnych realizowanych przez izby branżowe z budżetu państwa,

1. Ministerstwo Finansów.
2. Ministerstwo Klimatu i Środowiska
3. Ministerstwo Rozwoju i Technologii

Załączniki:

1. *Raport o Stanie Branży Obuwniczej w Polsce z dnia 28 sierpnia 2023 r.*
2. *Stanowisko firm, stowarzyszeń branżowych oraz interesariuszy reprezentujących polski przemysł obuwniczo-skórzany w kwestii obowiązkowego oznakowania kraju pochodzenia wszystkich towarów wprowadzanych na rynek wewnątrzspółnotowy.*
3. *Stanowisko firm, stowarzyszeń branżowych oraz interesariuszy reprezentujących polski przemysł obuwniczo-skórzany w kwestii ochrony rynku wewnętrznego przed napływem towarów niskiej jakości pochodzących z importu, obarczonych ryzykiem skażenia zabronionymi substancjami chemicznymi.*